



Kicin, dnia 27 maja 2014 r.

Do: Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący:

zastępowani przez adwokata
dra Jacka Masiotę
Masiota i Wspólnicy adwokacka
spółka partnerska
ul. Nowowiejskiego 53/3
61-734 Poznań

Organ: Rada Miejska w Swarzędzu
Rynek 1, 62-020 Swarzędz

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Na Rzecz
Zrównoważonego Rozwoju
Kicina i Okolic „LEN”
Kicin ul. Nowe Osiedle 52
62-004 Czerwonak

Sygn. akt II SA/Po 342/14

**WNIOSEK O DOPUSZCZENIE DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU
W CHARAKTERZE UCZESTNIKA**

Na podstawie art. 33 § 2 w zw. z art. 25 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) Stowarzyszenie Na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i Okolic „LEN” zgłasza wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sprawie skargi

na uchwałę Rady Miejskiej w Swarzędzu nr XXXVIII/448/2001 z dnia 24.10.2001 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz w Janikowie Gm. Swarzędz rej. ul.

Swarzędzkiej – zmiana przeznaczenia upraw polowych na tereny aktywizacji gospodarczej (zwanego dalej MPZP), i wnosi o dopuszczenie do tego udziału w charakterze uczestnika.

UZASADNIENIE

Dnia 21 lutego 1994 r. uchwałą Rady Miejskiej Swarzędzu uchwalono **miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego** gminy Swarzędz, na podstawie którego zmieniono przeznaczenie terenów objętych planem z gruntów rolnych na cele budownictwa mieszkaniowego. Następnie uchwałą nr XXVII/306/2000 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 06.12.2000 r. przystąpiono do sporządzania **zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego** gminy Swarzędz obejmującej działki położone w Janikowie w rejonie ul. Swarzędzkiej i oznaczone numerami geodezyjnymi 8/4, 8/6, 10/10, 10/11 o łącznej powierzchni zmiany 24,6951 ha dotyczący zmiany przeznaczenia z upraw polowych na tereny aktywizacji gospodarczej. Uchwałą nr XXXVIII/448/2001 Rady Miasta w Swarzędzu podjętą w dniu 24.10.2001 r. dokonano **zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego** gminy Swarzędz w Janikowie, w rejonie ul. Swarzędzkiej, w ten sposób, że zmieniono przeznaczenie gruntów z upraw polowych na tereny aktywizacji gospodarczej. Dnia 10 stycznia 2014 r. skarżący wystąpili do Rady Miejskiej w Swarzędzu w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Z uwagi na fakt, iż rada miejska nie ustosunkowała się do wezwania, skarżący w dniu 27 lutego 2014 r. złożyli skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Swarzędzu nr XXXVIII/448/2001 z dnia 24.10.2001 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Swarzędz w Janikowie Gm. Swarzędz rej. ul. Swarzędzkiej – zmiana przeznaczenia upraw polowych na tereny aktywizacji gospodarczej, zaskarżając ww. uchwałę w całości.

Zaskarżonej uchwale zarzucono m.in. naruszenie art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. nr 62, poz. 627), poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji gdy przepis ten stanowił normę bezwzględnie obowiązującą, nakazującą organom sporządzającym plan zagospodarowania przestrzennego uwzględnić

ograniczenia wynikające z ustanowienia w trybie przepisów ustawy o ochronie przyrody parku narodowego, rezerwatu przyrody, parku krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu, zespołu przyrodniczo - krajobrazowego, użytku ekologicznego, stanowiska dokumentacyjnego, pomników przyrody oraz ich otulin, oraz w szczególności naruszenie art. 73 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, stanowiącego zakaz lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii na terenach, o których mowa w art. 73 ust. 1 pkt 1 i 3, w tym przypadku otuliny parku krajobrazowego. Poza powyższym, organ dla MPZP w wersji uchwalonej nie opracował (i w konsekwencji nie wyłożył do publicznego wglądu) prognozy skutków wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko przyrodnicze zgodnie z odpowiednimi przepisami ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami ustawy o ochronie środowiska. Powyższe zarzuty oznaczają, iż organ uchwalając MPZP nie tylko naruszył procedurę uchwalania miejscowych planów zagospodarowania, lecz także zasady ochrony środowiska oraz warunki korzystania z jego zasobów, określone w art. 1 ustawy o ochronie środowiska w brzmieniu obowiązującym w dniu uchwalenia planu.

Wnioskodawca jest stowarzyszeniem, którego celem statutowym jest działalność publiczna na rzecz zrównoważonego rozwoju Kicina i okolic, w szczególności realizowanym poprzez wykonywanie zadań w zakresie: ochrony środowiska oraz czynnej ochrony przyrody i upowszechniania idei zrównoważonego rozwoju w zakresie gospodarczym i ekologicznym (§ 6 pkt 1 i 2 Statutu). Niewątpliwie zatem sprawa (wpływ uchwalenia MPZP na środowisko) dotyczy zakresu statutowej działalności Wnioskodawcy, wobec czego może on – jako organizacja społeczna – zgłosić swój udział w przedmiotowym postępowaniu w charakterze uczestnika na podstawie art. 33 § 2 w zw. z art. 25 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.).

Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że w sprawie występuje interes społeczny, jak i potrzeba ochrony praworządności, co przemawia za dopuszczeniem stowarzyszenia do udziału w postępowaniu. Żądanie dopuszczenia nie dotyczy bowiem partykularnych interesów samego stowarzyszenia, lecz z jednej strony ochrony środowiska, a z drugiej interesu ogółu mieszkańców Kicina i okolic. Wynika to z faktu, że uchwalony (niezgodnie zresztą z procedurą) dla **terenu położonego w otulinie parku krajobrazowego MPZP nie zawiera zakazu lokalizacji zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia**

poważnych awarii, co niesie daleko idące konsekwencje zarówno dla stanu środowiska (w szczególności Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka), jak i dla okolicznych mieszkańców i właścicieli nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie terenu, dla którego uchwalono MPZP. Świadczy o tym m.in. obecna sytuacja związana z lokalizacją na terenie objętym MPZP zakładu, który ze względu na rodzaj i ilość substancji wykorzystywanych w procesie produkcyjnym oraz produktów magazynowanych na terenie planowanego przedsięwzięcia, **kwalfikuje się do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii**, co zostało ujęte w wydanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ROS.6220.1.2012-80 - kopia fragmentu w załączeniu). Podkreślić należy, że z dokumentacji przygotowanej przez inwestora dla potrzeb przeprowadzonego postępowania środowiskowego (dokładnie z Aneksu do raportu środowiskowego – kopia fragmentu aneksu w załączeniu) wynika, że „biorąc pod uwagę ilości i rodzaje substancji chemicznych, które będą magazynowane i wykorzystywane na terenie planowanego zakładu, **należy przyjąć, iż maksymalny potencjalny zasięg oddziaływania w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej będzie wynosił 800 m** (nie chodzi tu o zagrożenie pożarowe, lecz o wielkość terenu, na którym trzeba będzie rozpatrywać podjęcie dodatkowych działań ochronnych). (...)”, a „**informacja o promieniu 800 m stanowi wskazówkę dla projektantów sąsiednich terenów: przy ich zabudowie należy wziąć pod uwagę odpowiednią (tj. zgodną z przepisami o warunkach technicznych w budownictwie) szerokość dróg dojazdowych oraz infrastruktury towarzyszącej (hydranty, odwodnienie terenu)**”, co *de facto* oznacza dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w promieniu 800 m od terenu inwestycji (czyli terenu objętego uchwalonym MPZP) ograniczenie w korzystaniu z gruntów i zagospodarowania nieruchomości (*vide*: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 11 października 2012 r. IV SA/Po 544/12; Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 listopada 2011 r. II OSK 1707/11).

Biorąc pod uwagę powyższe, należy podkreślić, że zaniechanie po stronie organu uchwalającego MPZP, polegające na nie wprowadzeniu normy określonej w art. 73 ust. 4 ustawy prawo ochrony środowiska (tj. zakazu lokalizacji na terenie objętym MPZP zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii), spowodowało nie tyle naruszenie podstawowych zasad ochrony środowiska, lecz w efekcie doprowadziło do możliwości lokalizacji zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii, co skutkuje zarówno wpływem na środowisko (skutki możliwej realizacji inwestycji opisane

zostały w opinii pana prof. Siepaka jak i w piśmie Dyrektora Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, których kopie załączono do niniejszego wniosku), jak i wpływem na inne nieruchomości położone w zasięgu oddziaływania inwestycji i wynikające z tego ograniczenia w ich zagospodarowaniu. Jednocześnie brak wspomnianej regulacji doprowadził do naruszenia przez organ interesu prawnego Skarżących jako właścicieli nieruchomości, których interes prawny **mógł** być naruszony ustaleniami planu, ze względu na nie dopełnienie przez organ obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, tj. zawiadomienia Skarżących na piśmie o terminie wyłożenia projektu planu. Tym samym organ naruszył tryb postępowania, co skutkuje nieważnością uchwały zgodnie z art. 27 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym obowiązującym w dacie uchwalenia MPZP.

Poza argumentami wskazanymi w skardze, pragniemy także zaznaczyć, że nie wprowadzenie przez organ do zapisów MPZP zakazów wynikających z art. 73 ust. 4 ustawy prawo ochrony środowiska w związku z faktem położenia terenów objętych MPZP na terenie otuliny parku krajobrazowego, naruszyło w powiązaniu zapisy art. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie uwzględniono postanowień przepisów szczególnych odnoszących się do obszaru objętego planem i przedmiotu jego ustaleń, jak i art. 10 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy, gdyż w MPZP nie ustalono szczególnych warunków zagospodarowania terenów, w tym zakazu zabudowy, wynikających z potrzeb ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i zdrowia ludzi, prawidłowego gospodarowania zasobami przyrody oraz ochrony gruntów rolnych i leśnych.

Podsumowując stwierdzić należy, iż Wnioskodawca winien być dopuszczony do postępowania, gdyż istnieją ku temu jednoznaczne przesłanki statutowe, a także przemawia za tym interes społeczny, jak i przesłanki ochrony praworządności. Wnosi się zatem jak w *petitum* niniejszego wniosku.

Na marginesie warto wspomnieć, iż z dokumentacji uzyskanej w trybie informacji publicznej z Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wynika, że zarząd gminy Swarzędz (czyli organ właściwy w sprawie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) przed przekazaniem Radzie Miejskiej w Swarzędzu (tj. w dniu 10 września 2001 roku) projektu MPZP do uchwalenia w wersji poddanej uzgodnieniom, dysponował jednocześnie inną wersją projektu

planu (czyli tą, która została uchwalona), albowiem do wniosku o przeznaczenie gruntów rolnych klasy IV w miejscowości Janikowo gm. Swarzędz na cele nierolnicze złożonego Wojewodzie Wielkopolskiemu (nr UA.73221.09/2001) jako załącznik nr 4 złożono mapkę odpowiadającą projektowi MPZP w wersji uchwalonej, a nie w wersji poddanej uzgodnieniom i przedstawionej Radzie Miejskiej do uchwalenia 9 dni później. Kopię pisma do Wojewody wraz załącznikami dołączono do niniejszego wniosku.

Z poważaniem

Załączniki:

- wydruk z CIKRS KRS Stowarzyszenia LEN
- kopia Statutu wnioskodawcy
- kopia fragmentu Aneksu do raportu o oddziaływaniu na środowisko; Autorzy: A. Grzegorzewska, M. Siennicka, K. Okraśniński, sierpień 2012 r.
- kopia fragmentu Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydana w dniu 12 maja 2014 r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz (ROS.6220.1.2012-80)
- kopia opinii naukowej Prof. zw. dr hab. Jerzego Siepaka z dnia 1 sierpnia 2012 r.
- kopia pisma Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego z dnia 15 maja 2012 r.
- kopia pisma z Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego z dnia 10 grudnia 2013 r. wraz z załącznikiem tj. fragmentem planu ochrony
- kopia pisma od Wojewody Wielkopolskiego wraz z załącznikami